

**PROCEDURA COMPARATIVA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO**  
**Procedura ai sensi dell’art. 36 co. 2 lett. a del D.Lgs 50/16**  
**CIG: ZEC23499A4**

**Verbale di seduta pubblica di apertura delle offerte**

In data 9.05.18, presso i locali di ATAM SpA, alle ore 10.30 (data e orario indicati nell’avviso di procedura comparativa) si riuniscono:

- Rag. Paolo Scicolone in qualità di RUP della procedura
- Ing. Giovanni Bulletti in qualità di testimone
- Dott.ssa Benedetta Bambini in qualità di testimone e segretario verbalizzante

al fine di esaminare le offerte pervenute per il servizio in oggetto.

Si dà atto che sono pervenute al protocollo di ATAM SpA le seguenti offerte, in ordine cronologico:

1. OXERISK SRL – prot. 107 del 7.05.18;
2. Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER – prot. 111 del 8.05.18;
3. BROKERITALY CONSULTING SRL – prot. 112 del 8.05.18

Il RUP ricorda che, ai sensi del punto 7. PROCEDURA PER L’AFFIDAMENTO:

*“La selezione dell’operatore economico a cui affidare il servizio avverrà tramite la **valutazione comparativa delle offerte pervenute secondo la seguente modalità:***

**- 30/100 punti per l’organizzazione del servizio:**

*La valutazione mirerà a rilevare l’efficacia dell’organizzazione del servizio proposta dall’operatore economico con riferimento allo schema organizzativo del servizio ed alla descrizione delle modalità che si intendono adottare. (max 40 punti).*

**- 20/100 punti per i servizi analoghi:**

*La valutazione si baserà sulla quantità e tipologia dei servizi analoghi svolti nell’ultimo triennio 2015-2017 (max 20 punti).*

**- 30/100 punti per i curriculum dei dipendenti/collaboratori che formeranno lo STAFF DI LAVORO:**

*Al fine di attribuire detto punteggio si terranno in considerazione esperienze professionali, titoli formativi e docenze sulle materie oggetto d’appalto (max 40 punti).*

**Si richiama che, trattandosi di affidamento diretto ai sensi dell’art. 36, co. 2, lett. a d.lgs. 50/2016, quanto sopra implica esclusivamente lo svolgimento di un confronto concorrenziale informale, e non comporta quindi lo svolgimento di alcuna procedura di gara.”**

Si procede quindi allo scrutinio delle offerte pervenute rilevando innanzitutto la correttezza formale dei plichi ricevuti e la completezza della documentazione amministrativa e tecnica presentata. Tutti i concorrenti hanno dichiarato il possesso di tutti i requisiti richiesti.

Si passa allo scrutinio delle offerte tecniche.

Come da lettera d’invito le offerte tecniche sono corredate di documentazione suddivisa secondo i prescritti criteri di valutazione che sono applicati in base alla tabella di valori (allegato A).

Si passa alla lettura delle offerte economiche dei tre concorrenti espresse in termini di provvigioni richieste per i due diversi comparti assicurativi: Polizze RCA e ARD (Pa) e Polizze diverse da RCA (Pb) per i quali sarà calcolata la percentuale pesata mediante applicazione della seguente formula:

$Pi = Pa * 0,25 + Pb * 0,75$  (troncato alla 2<sup>a</sup> cifra decimale)

Pertanto:

OXERISK SRL:  $0,01*0,25 + 8*0,75 = 6,00$

Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER:  $1*0,25 + 5*0,75 = 4,00$

BROKERITALY CONSULTING SRL:  $0,01*0,25 + 0,99*0,75 = 0,74$

OPERATORE ECONOMICO	ribasso 20	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
OXERISK SRL	6,00	2,47
Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER	4,00	3,70
BROKERITALY CONSULTING SRL	0,74	20,00

Il RUP, esaminate le proposte tecniche e alla luce delle offerte economiche presentate, sentito il consulente di ATAM in materia di Appalti pubblici, dato che l'offerta della Società Brokeritaly appare anormalmente bassa in termini di congruità, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta **al fine di valutare la permanenza in gara dell'offerta e quindi ai fini dell'attribuzione dei punteggi con la riparametrazione per gli altri concorrenti, decide di richiedere giustificazioni** in merito ai seguenti aspetti:

- costi aziendali riferibili all'espletamento del servizio in oggetto, quali spese generali, costi del personale, ammortamenti, anche alla luce delle 6 giornate di formazione proposte nella relazione descrittiva.
- si richiede altresì di voler trasmettere una dichiarazione firmata dal Responsabile della formazione Dott. Buscemi relativa all'impegno assunto.

Alle ore 12.00 il RUP chiude la seduta pubblica e dispone la custodia dei plichi contenenti le offerte.

\*\*\*\*\*

Il giorno **14 giugno 2018** alle ore 9.00 il RUP riprende la seduta per l'esame delle giustificazioni richieste alla Società Brokerity e pervenute tramite PEC in data 24.05.18.

In particolare si ritiene di dover verificare sin d'ora la possibilità di presentare offerte con prestazioni gratuite avendo la società offerto un servizio con 100% ribasso e poi in ordine all'esiguità dell'utile espresso nella offerta.

Il RUP, per la disamina di quanto sopra, si avvale del supporto del consulente di ATAM in materia di Appalti pubblici.

Sul punto, la predetta riferisce che il Consiglio di Stato con sentenza sez. V del 3 ottobre 2017 n. 4614, già preceduto da idem, 12 ottobre 2016 n. 4226 proprio con riferimento al brokeraggio, ha escluso che gli incarichi professionali possano essere a titolo gratuito.

Relativamente all'esiguità dell'utile, la predetta riferisce che la questione è più articolata perché in sede di valutazione di anomalia, il profilo dell'entità dell'utile d'impresa non è elemento che attiene ex se all'anomalia dell'offerta, in quanto rileva, altresì, l'interesse dell'impresa ad eseguire comunque – anche con utile esiguo - un appalto al fine di acquisire esperienza professionale e fatturato da utilizzare in vista della partecipazione a futuri appalti, ma se questo è inserito in un quadro economico globale dell'offerta economica in relazione al quadro tecnico particolarmente elevato, questo potrebbe essere sintomo di anomalia. La consolidata giurisprudenza di questo Consiglio di Stato afferma infatti che il giudizio positivo di congruità dell'offerta può legittimamente fondarsi anche su un utile esiguo, purché all'esito dell'analisi delle voci di costo il margine rimanga comunque positivo (ex multis: Sez. III, 27 gennaio 2016, n. 280, 22 gennaio 2016, n. 211, 14 dicembre 2015, n. 5665, 10 novembre 2015, n. 5128; Sez. IV, 26 febbraio 2015, n. 963, 23 luglio 2012, n. 4206; Sez. V, 17 marzo 2016, n. 1090, 25 gennaio 2016, n. 242).

In particolare, la disamina secondo il Consiglio di Stato , sez. IV, 26.02.2015 n. 963 deve rammentare che *“Il giudizio che conclude il sub procedimento di verifica delle offerte anomale, costituisce espressione di un potere tecnico discrezionale dell’amministrazione, di per sé insindacabile, il giudizio conclusivo ha natura globale e sintetica sulla serietà o meno dell’offerta nel suo insieme;”* In particolare, ai fini della valutazione di anomalia delle offerte presentate, non può essere fissata una quota rigida di utile al di sotto della quale l’offerta debba considerarsi per definizione incongrua, dovendosi invece avere riguardo alla serietà della proposta contrattuale e risultando in sé ingiustificabile solo un utile pari a zero, perché la giurisprudenza richiamata ha precisato che *“ un utile pari a zero o l’offerta in perdita rendono ex se inattendibile l’offerta economica ed in occasione della verifica in contraddittorio della congruità dell’offerta è consentito un limitato rimaneggiamento degli elementi costitutivi di quest’ultima purché l’originaria proposta contrattuale non venga modificata sostanzialmente ovvero non venga alterata la sua logica complessiva (cfr. Cons. St. sez. V, sent. 17 luglio 2014, n. 3805).*

*Laddove, peraltro, il mancato rispetto dei minimi tabellari sul costo del lavoro o, in mancanza, dei valori indicati dalla contrattazione collettiva (oggetto principale della controversia) non determina l’automatica esclusione dalla gara ma costituisce un indice di anomalia dell’offerta che va poi verificato mediante un giudizio complessivo di remuneratività ed affidabilità che consente all’impresa di fornire le proprie giustificazioni di merito.”*

Alla luce della giurisprudenza formatasi in materia e riportata dal consulente, il RUP rileva che l’offerta economica è ritenuta anormalmente bassa rispetto all’entità delle prestazioni richieste nei documenti di gara soprattutto in ordine al Responsabile del servizio, il Presidente della società, che asserisce di rendere la prestazione gratuitamente; alla mancata indicazione specifica dei costi del personale impiegato quantificata complessivamente in euro 1.162,33 **a fronte di un incarico che porterà al pagamento di un corrispettivo di circa 560,00 euro annui**; alle spese generali, pari all’84,3% dell’importo dell’incarico, che peraltro si dice risultano poter esser compensate dalle altre commesse assunte, si ha notizia dal Comune di Castiglion Fiorentino dell’affidamento di analogo servizio sempre previa verifica dell’anomalia dell’offerta; all’utile di impresa esiguo, ma che in realtà sommando quanto esposto dal partecipante è pari a zero; alla proposta di corsi formativi che non verranno erogati in aula ma con modalità in remoto e-learnig per i quali non è fornita una quotazione economica, e il coordinatore indicato in realtà si limiterà a curarne il programma.

Tutto ciò comporta il serio pericolo di una non corretta esecuzione della prestazione contrattuale per l’inidoneità ad assicurare all’operatore economico un adeguato profitto.

L’offerta è considerata anomala e se ne propone l’esclusione dalla gara.

Pertanto la graduatoria, effettuata la riparametrazione, risulta essere la seguente:

OPERATORE ECONOMICO	organizzazione 30		servizi analoghi 20		curriculum 30		TOT. TECNICA	ribasso 20	ECONOMICA	TOT. PUNTEGGIO
	voto	punteggio	voto	punteggio	voto	punteggio				
OXERISK SRL	7,00	23,33	8,00	20,00	7,00	23,33	66,67	6,00	13,33	<b>80,00</b>
Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER	9,00	30,00	8,00	20,00	9,00	30,00	80,00	4,00	20,00	<b>100,00</b>

In esito allo scrutinio delle offerte pervenute, **il RUP propone pertanto all’Amministratore Unico di ATAM SpA l’esclusione dell’offerta della Società Brokeritaly, ritenuta anomala, e l’aggiudicazione del servizio alla costituenda ATI fra Centrale SpA e BNI Broker con il punteggio complessivo di 100,00.**

L’offerta ha raggiunto i 4/5 dei punti massimi previsti e in quanto tale dovrebbe essere sottoposta ai sensi dell’art. 97 co. 3 del D.Lgs 50/16 a verifica di congruità ma poiché i valori espressi rientrano nei range dei

mercati di riferimento e dei valori considerati in sede di preparazione della gara, del corrispettivo sinora pagato e anche in relazione all'altra offerta presentata, l'offerta è ritenuta congrua.

Alle ore 11,00 il RUP, come sopra assistito, che ha firmato le manifestazioni pervenute per visto, chiude le operazioni.

Rag. Paolo Scicolone

Dott.ssa Benedetta Bambini

*Il documento firmato in originale è conservato presso la sede ATAM.*

## ALLEGATO "A"

La scala di valori utilizzata per le valutazioni è la seguente:

GIUDIZIO	VOTO
Ottimo	10
Più che buono	9
Buono	8
Più che sufficiente	7
Sufficiente	6
Non completamente adeguato	5
Limitato	4
Molto limitato	3
Minimo	2
Appena valutabile	1
Non valutabile	0

assegnando il punteggio massimo previsto al concorrente con la votazione più alta e proporzionalmente agli altri concorrenti:

### **1. VALUTAZIONE DELL'ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO: max 30 punti**

Valutazione assegnata:

OXERISK SRL: voto 7 – punteggio 23,33

Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER: voto 9 - punteggio 30,00

BROKERITALY CONSULTING SRL: voto 7 – punteggio 23,33

### **2. VALUTAZIONE DEI SERVIZI ANALOGHI: max 20 punti**

Valutazione assegnata:

OXERISK SRL: voto 8 – punteggio 20,00

Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER: voto 8 – punteggio 20,00

BROKERITALY CONSULTING SRL: voto 8 – punteggio 20,00

### **3. VALUTAZIONE DEI CURRICULA DEI DIPENDENTI/COLLABORATORI DEL GRUPPO DI LAVORO: max 30 punti**

Valutazione assegnata:

OXERISK SRL: voto 7 – punteggio 23,33

Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER: voto 9 – punteggio 30,00

BROKERITALY CONSULTING SRL: voto 6 – punteggio 20,00

Pertanto i punteggi totali per le offerte tecniche risultano essere i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	organizzazione 30		servizi analoghi 20		curriculum 30		TOT. TECNICA
	voto	punteggio	voto	punteggio	voto	punteggio	
OXERISK SRL	7,00	23,33	8,00	20,00	7,00	23,33	66,67
Costituenda ATI CENTRALE SPA – BNI BROKER	9,00	30,00	8,00	20,00	9,00	30,00	80,00
BROKERITALY CONSULTING SRL	7,00	23,33	8,00	20,00	6,00	20,00	63,33